

Medellín, cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>
Radicado	<b>05 001 31 03 004 2023 00499 01</b>
Demandante	<b>ENAEX SUCURSAL COLOMBIA</b>
Demandado	<b>V&amp;P CONSTRUCCIONES S.A.S.</b>
Juzgado origen	<b>CUARTO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN</b>

Decide la Sala el recurso de queja interpuesto frente al auto emitido el 14 de febrero de 2024, mediante el cual se rechazó el recurso de apelación formulado contra el auto que negó mandamiento de pago.

### 1. ANTECEDENTES.

Mediante auto del 12 de enero de 2024, el Juzgado negó mandamiento de pago en el proceso de la referencia, siendo recurrido en reposición por la parte actora. Por proveído del 6 de febrero de la misma anualidad, se resolvió el recurso manteniéndose la decisión cuestionada.

Con posterioridad a la notificación del auto que resolvió el recurso de reposición, la parte actora formuló apelación contra el auto que negó mandamiento de pago, siendo rechazado el medio impugnativo por extemporáneo mediante auto del 14 de febrero. Esta última decisión fue objeto de reposición y en subsidio queja por el extremo activo.

Por auto del 26 de febrero de 2024, el Juzgado resolvió no reponer la decisión y, en virtud de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 318 del CGP ordenó la remisión del expediente a esta Corporación para la resolución de la queja.

### 2. LA QUEJA.

El quejoso señaló que es procedente la apelación, toda vez que i) el auto del 6 de febrero de 2024 contiene puntos nuevos no decididos en la providencia del 12 de enero, ii) el auto del 12 de enero no quedó ejecutoriado sino hasta la providencia del 6 de febrero y, iii) el término para interponer recurso de apelación fue interrumpido por el recurso de reposición y la oportunidad se reinició con la notificación del auto que lo resolvió, conforme el artículo 118 del CGP. Motivos por los cuales solicitó la concesión de la alzada.

El Juzgado resolvió no reponer la decisión sosteniendo que, si bien es cierto que cuando se resuelven nuevos puntos en la reposición, dicho auto es susceptible de los recursos pertinentes, el recurso de

apelación que se pretende interponer no es contra el auto del 6 de febrero de 2024, a través del que se resolvió el recurso de reposición, sino contra el auto del 12 de enero de 2024, el cual se encuentra debidamente ejecutoriado, por ende, es extemporáneo siendo pertinente su rechazo. Por lo anterior, concedió la queja y ordenó la remisión del expediente a esta Corporación para lo pertinente.

### 3. CONSIDERACIONES.

#### 3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 352 del CGP, el recurso de queja procede para que el superior funcional, se pronuncie acerca de la procedencia o no del recurso de apelación negado en contra de providencia proferida en primera instancia. El mismo debe interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación; denegado aquél y remitidas las piezas procesales al superior, este podrá estimar debida o indebida la denegación de la apelación y, en el último supuesto, la admitirá y comunicará la decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda.

#### 3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Le corresponde a la Sala determinar si estuvo o no ajustada a derecho la denegación del recurso de apelación contra el auto del 12 de enero de 2024 que negó mandamiento de pago.

#### 3.3 CASO CONCRETO.

La oportunidad y requisitos para formular el recurso de apelación contra providencias se encuentra contemplado en el artículo 322 del CGP. En tratándose de autos dictados por fuera de audiencia dicta la norma:

*"(...) La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito **dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.***

*2. La apelación contra autos **podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición.** Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso"*  
*(Negrilla fuera del texto).*

Emerge de la norma en comento que, si el auto que se cuestiona fue notificado en estados, la oportunidad para apelar será dentro de los tres días siguientes a su notificación y no en otra oportunidad como erradamente lo entiende el quejoso.

En el caso concreto, el extremo activo debió proponer el recurso de apelación dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto que negó mandamiento de pago, bien sea en forma directa o subsidiaria a la reposición, sin que ocurriese así, luego, resultó bien denegada la concesión del medio impugnativo por extemporáneo.

No es dable extender un término que es perentorio so pretexto de la posibilidad de interponer recurso contra puntos nuevos que se decidan en la reposición, porque ello ocurre cuando se controvierte precisamente un nuevo aspecto contenido en el auto que resuelve el recurso de reposición y, aquí no ocurrió así, no se recurrió el auto del 6 de febrero de 2024, sino el que negó mandamiento ejecutivo ya precluida la oportunidad.

Tampoco es razonable entender que era procedente la apelación contra la negativa de mandamiento, al quedar dicho auto ejecutoriado con la resolución de la reposición del 6 de febrero, pues los términos para interponer apelación devienen claros de la oportunidad que establece el artículo 322 anteriormente citado.

Aunado a ello, no ocurrió la interrupción de que trata el inciso 4 del artículo 118 del CGP, pues la norma prevé dos supuestos que no se subsumen al caso, esto es, cuando el auto conceda un término o este corra por ministerio de la ley, lo que no acontece con el auto que negó mandamiento.

A tono con el artículo 117 del CGP, los términos y oportunidades procesales para las partes y auxiliares de la justicia son perentorios e improrrogables, sin que en el caso concreto opere alguna excepción a la falta de impugnación dentro de la oportunidad procesal prevista en el artículo 322 del CGP.

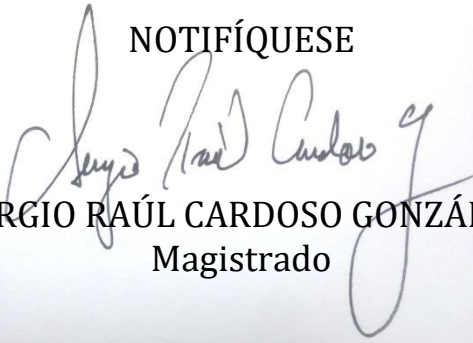
Los motivos expuestos son suficientes para estimar bien denegada la concesión del recurso de apelación formulado por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

#### **4. RESUELVE**

ESTIMAR bien denegada la concesión del recurso de apelación que solicitó la parte demandante frente al auto del 12 de enero de 2024 que negó mandamiento de pago.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado